КОПИЯ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

№ 4г-2239/14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 29 мая 2014 года

Судья Санкт-Петербургского городского суда Семенова И.А., рассмотрев кассационную жалобу Зайка О[redacted] В[redacted], Маслова О[redacted] Е[redacted], Савченкова И[redacted] И[redacted], Козлова Е[redacted] В[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 04 февраля 2014 года, состоявшееся по гражданскому делу № 2-1094/13 по иску Зайка О[redacted] В[redacted], Маслова О[redacted] Е[redacted], Савченко И[redacted] И[redacted], Козлова Е[redacted] В[redacted] к Бугаеву С[redacted] А[redacted], Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Научно-исследовательский музей Российской академии художеств» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, и по встречному иску Бугаева С[redacted] А[redacted] к Зайка О[redacted] В[redacted], Маслову О[redacted] Б[redacted], Савченко И[redacted] И[redacted], Козлову Е[redacted] В[redacted] о признании права собственности на результаты интеллектуальной деятельности,

УСТАНОВИЛ:

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 2013 в пользу Зайка О.В. из незаконного владения Бугаева С.А. передано семь произведений живописи.

В пользу Маслова О.Е. из незаконного владения Бугаева С.А. передано четыре произведения живописи.

В пользу Савченкова И.И. из незаконного владения Бугаева С.А. передано пять произведений живописи.

В пользу Козлова Е.В. из незаконного владения Бугаева С.А. передано пять произведений живописи.

В удовлетворении остальной части иска Зайка О.В., Маслова О.Е., Савченкова И.И., Козлова Е.В. отказано.

В удовлетворении встречного иска Бугаева С.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда решение Дзержинского

районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 2013 года отменено, вынесено новое решение.

Признаны принадлежащими Бугаеву С А на праве собственности в силу приобретательной давности следующие предметы живописи:

1. Автор Зайка О В :

1.1. «Ночь». Ткань (бязь), масло, размер (приблизительно): 190*125 см.

1.2. «Грузинский чай». Холст, масло, размер (приблизительно): 170*110 см.

1.3. «Коробок» («Три колоска»). Холст, масло, размер (приблизительно): 110*145 см.

1.4 Двухсторонняя работа: «Зонт». Холст, масло, размер (приблизительно): 150*200 см.

1.5. Без названия (костюм). Холст, масло, размер (приблизительно): 150*200 см.

1.6. Двухсторонняя: Без названия (гимнастки). Холст, масло, размер (приблизительно): 200* 150 см.

1.7. Без названия (винный козел). Холст, масло, размер (приблизительно): 200*150 см.

2. Автор Маслов О Е :

2.1. «Исследователь стука» («Череп с гантелей»). Холст, темпера, размер (приблизительно): 150*200 см.

2.2. «Цветовые поля на белом». Холст (бязь), масло, размер (приблизительно): 200*150 см.

2.3. Композиция без названия («Цветовые поля на черном»). Холст (бязь), масло, размер (приблизительно):200*150 см.

2.4. «Рука с сигаретой» («Рука художника»). Холст, масло, размер (приблизительно):250*140 см.

3. Автор Савченко И И :

3.1. Двухсторонняя работа: Без названия («Пожарный»). Холст, масло, размер (приблизительно): 180*100 см.

3.2. Без названия (деталь декорации). Холст, масло, размер (приблизительно): 180*100 см.

3.3. «Пейзаж». Фанера, масло, размер (приблизительно): 120*55 см.

3.4. «Балерина». Гофрокартон, гуашь, размер (приблизительно): 40*30 см.

3.5. «Без названия». Клеенка, гуашь, размер (приблизительно): 150*150 см.

4. Автор Козлов Е В :

4.1. «Попугай» («Art из СССР»). Ткань, смешанная техника, размер (приблизительно): 95*78 см.

4.2. «Пирамида» («СССР»). Ткань, акрил, размер (приблизительно): 70*91 см.

4.3. Без названия (композиция). Ткань, смешанная техника, размер (приблизительно): 200*120 см.

4.4. Без названия (композиция). Ткань, смешанная техника, размер (приблизительно): 120* 120 см..

4.5 «Портрет Георгия Гурьянова». Мешковина, акрил, размер (приблизительно): 300*100 см.

В иске Зайка О[redacted] В[redacted], Маслова О[redacted] Е[redacted], Савченко И[redacted] И[redacted], Козлова Е[redacted] В[redacted] к Бугаеву С[redacted] А[redacted], Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Научно-исследовательский музей Российской академии художеств» об истребовании имущества из чужого незаконного владения, отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Санкт-Петербургский городской суд 20 мая 2014 года, Зайка О.В., Маслов О.Е., Савченко И.И., Козлов Е.В. просят отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 04 февраля 2014 года как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с положениями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции допущено не было.

Как усматривается из обжалуемого судебного постановления, 25.02.2013 на основании договора о проведении выставки № 39/В, заключенного между Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Научно-исследовательский музей Российской академии художеств» и Бугаевым С.А., для совместной работы по подготовке и проведению выставки «АССА. Последнее поколение Ленинградского авангарда» в залах Научно-исследовательского музея Российской академии художеств, для экспонирования произведений из коллекции Бугаева С.А., по акту приема № 78 от 15.05.2013 и в соответствии с прилагаемым списком, являющимся неотъемлемой частью указанного акта, во временное пользование на срок с 06.05.2013 по 10.06.2013, переданы произведения искусства в количестве 44 штук.

К открытию выставки «АССА. Последнее поколение Ленинградского авангарда» издан сборник картин под названием «АССА. Последнее поколение Ленинградского авангарда», из которого следует, что в издании использованы собрания из архива Бугаева С.А., научным руководителем и автором составителем которого также является ответчик Бугаев С.А.

В данном сборнике указаны следующие работы истцов: Зайка О.В. - семь картин, из которых две экспонировались на выставке; Маслова О.Е. - четыре картины, из которых две экспонировались на выставке; Савченкова

И.И. - девять картин, из которых 2 экспонировались на выставке; Козлова Е.В. - пять картин, которые экспонировались на выставке.

11.06.2013 произведения искусства в количестве 44 штук возвращены Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Научно-исследовательский музей Российской академии художеств» Бугаеву С.А. как владельцу на основании Акта № 96 после экспонирования на выставке «АССА. Последнее поколение Ленинградского авангарда» в связи с окончанием выставки и приняты Бугаевым С.А.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам, руководствуясь положениями статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в совокупности с разъяснениями, данными в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришла к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований истцов по первоначальному иску.

Судебная коллегия установила, что в 1989 году производилось расселение дома 24 по ул. Шпалерная, где находилась галерея «АССА» и где хранились и выставлялись работы участников группы «Новые художники». Художникам, чьи работы находились в данной галерее, включая истцов, было предложено забрать свои работы, но они отказались. Из всех художников свои работы забрал лишь художник Кирсанов А.В., который также помог вывезти из здания на Шпалерной хранившиеся там картины иных художников и перевезти их в мастерскую ответчика Бугаева С.А. на наб. реки Фонтанки, д. 129.

Факт выбытия спорных произведений живописи из владения истцов помимо их воли в ходе судебного разбирательства не был подтвержден надлежащими доказательствами, установлено, что спорные картины передавалась художниками Бугаеву С.А. добровольно, по своей воле с целью выставлениях их на зарубежных выставках, для использования под декорации на концертах музыкальной группы «Поп-Механика».

Суд признал, что нежелание истцов забрать принадлежащие им картины, свидетельствует о их фактическом отказе как собственников от принадлежащего им имущества, поскольку длительное время истцы не интересовались судьбой своего имущества и не принимали никаких реальных мер, чтобы забрать свои картины.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции правильно применил положения ст. 218, 225, 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для признания за Бугаевым С.А. права собственности на спорные произведения живописи в

силу приобретательной давности, поскольку оснований для истребования имущества из чужого незаконного владения не имеется, истцы не доказали факт выбытия спорных произведений живописи из их владения помимо их воли, а имущество находится у Бугаева С.А. более срока, установленного ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, опровергающие вывод суда апелляционной инстанции о том, что истцами не доказан факт выбытия произведений помимо их воли, сводятся к переоценке доказательств и несогласию с выводами суда. Однако, в силу абзаца 2 части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Довод о том, что Бугаев С.А. не заявлял требование о признании за ним права собственности на спорные произведения живописи, несостоятелен.

Встречные требования Бугаевым С.А. о признании права собственности на картины предъявлены в суд первой инстанции на основании п. 1 ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылка подателя кассационной жалобы на то, что судом неправильно применены нормы о приобретательской давности, также подлежит отклонению.

Отсутствие на момент начала течения срока приобретательной давности института приобретательной давности в гражданском законодательстве Российской Федерации не имеет значения для решения вопроса о возникновении у Бугаева С.А. права собственности. Давностное владение носит длящийся характер.

Суд правильно применил к спорным правоотношениям положения ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующие на момент разрешения спора, включая пункт 4 данной статьи. Правила приобретательской давности распространяются и на случаи, когда владение началось до 01 января 1995 года, т.е. до введения в действие части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. В настоящем случае к моменту принятия решения владение продолжалось более 5 лет, исчисляемых после окончания срока исковой давности для истребования картин.

Анализ иных довод показал, что они не указывают на наличие нарушения норм материального права или существенного нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителей.

Выводы суда мотивированы, соответствуют смыслу и содержанию приведенных в судебном постановлении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Оснований для отмены вступившего в законную силу судебного постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

В передаче кассационной жалобы Зайка Олега Владимировича, Маслова Олега Егоровича, Савченкова Инала Иналовича, Козлова Евгения Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

Судья: И.А.Семенова

Копия верна
Секретарь президиума
Санкт-Петербургского
Городского суда
2 06 2021

В настоящем документе прошито, пронумеровано и скреплено печатью 4 лист(а)
Секретарь канцелярии Президиума _____
«2» 06 2021 г.